

NL

Uit de kom Ruben L. Oppenheimer

DODELIJKE ONGELUKKEN MET SCOOTMOBIEL VERDUBBELD



TEKST: PETER VAN HEININGEN OOK ZELF DE TEKST BEDENKEN? DOE MEE OP FACEBOOK.COM/UITDEKOM

OPINIE

# Voorstel Hugo de Jonge raakt vooral consument

Minister van Volksgezondheid Hugo de Jonge wil lagere vergoedingen voor zorgverleners zonder contract met een verzekeraar. **Ronald van Oosterhout**, van de Stichting Zorghuis, stelt dat de patiënt de dupe is.

Minister Hugo de Jonge dreigde onlangs met een lagere vergoeding voor zorgverleners zonder contract met de verzekeraar. Hij zei: 'Zij krijgen nu nog minimaal driekwart van de rekening vergoed'. En collega-minister Bruins (Medische Zorg) informeerde eerder dit jaar de Kamer dat 'conform het hinderpaalcriterium circa 75 procent van de rekening wordt vergoed'.

Bij een naturapolis betaal je als verzekerde een deel van de zorgkosten zelf, tenzij de verzekeraar een contract heeft met de zorgaanbieder (ziekenhuis, arts, fysiotherapeut et cetera). Stichting Zorghuis wordt moedeloos van de steeds terugkerende misvatting dat 75 procent van de rekening wordt vergoed. Wij kunnen het niet vaak genoeg herhalen: er wordt geen 75 procent vergoed. De vergoedingen zijn veel lager. Soms is het nog niet een derde.

Hoe laag wil de minister de vergoeding eigenlijk hebben? Veel ruimte heeft hij niet meer. Hij begrijpt niets van zorgpolissen en slaat de plank volledig mis. Zijn voorstel is ook fundamenteel onjuist. Het raakt niet zozeer de zorgverleners zonder contract. Want deze zorgverle-

ners bepalen zelf de prijs voor een behandeling. Zijn voorstel gaat over een lagere vergoeding aan de consument. Het risico ligt bij hen. Welk systeem hij ook kiest, zij dragen de kosten. Laten we er dan ook eerlijk over zijn.

De suggestie dat zorg zonder contract duurder is, is een mythe. De naturapolissen zijn niet veel goedkoper dan een restitutiepolis waarbij je als verzekerde volledige keuzevrijheid hebt.



**Een kopje koffie aan de Maasboulevard in Rotterdam is duurder dan dit**

Het verschil is soms nog geen 2 euro. Een kopje koffie aan de Maasboulevard is duurder.

Sterker: combinatiepolissen die wel 75 procent van de rekening vergoeden zijn goedkoper. Wat de minister voorstelt is al lang bon ton. Zijn timing is opvallend. Onlangs hebben wij de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) erop aangesproken dat na-

turapolissen misleidend zijn. In 2013 werd slechts 50 procent vergoed. Nu beloven deze zelfde polissen een vergoeding van 75 procent. Een aanzienlijke verbetering. Op papier. Want in werkelijkheid liggen de vergoedingen vaak op of onder het niveau van 2013. Wat de minister voorstelt is niet nieuw. Het gebeurt al, alleen het mag nu niet.

Politieke keuzes worden bedenkelijk als blijkt dat bestuurders geen goed inzicht hebben in de materie. Er is nog een wereld te winnen om het aanbod van zorgpolissen transparanter en inzichtelijker te maken. Ministers die roepen dat 75 procent wordt vergoed, helpen daarbij niet. Niemand met een naturapolis weet welk financieel risico hij of zij loopt. Het voorstel van de minister vergroot dit risico en helpt niet om zorgpolissen beter te begrijpen.

De Eerste Kamer heeft besloten dat het recht op vrije artskeuze blijft bestaan. Flauw dat dit recht iedere keer weer ter discussie staat. Dit belemmert het werkelijke debat over de betaalbaarheid van de zorg. Laten we afspreken dat we hiermee stoppen en werken aan oplossingen die echt iets bijdragen.

OVERLEG GEKLAPT

# Geef deze burgers rust en morrel niet aan hun pensioen

'Overleg over pensioenstelsel stukgelopen' (AD 21-11). Hoelang gaat het nog duren voordat er een goed pensioenakkoord wordt afgesloten? Lezers hebben er een hard hoofd in.

**Nu gaan ze zwartepieten**

Het overleg is afgebroken en het zwartepieten is begonnen. Het kabinet wijst naar de vakbond en vice versa. Struikelpunten: verhoging AOW-leeftijd, de zzp'ers en mensen met de zware beroepen. In de pensioenpot zit nu 1374 miljard euro! Over de 2 miljard euro dividendbelasting is maanden gesteggeld. Dit kabinet lijkt meer op te hebben met het afhandelen van de eigen wensen dan met de problemen van de Nederlandse burgers. Waarom niet de pensioenleeftijd laten afhangen van het aantal dienstjaren? Bijvoorbeeld na 45 dienstjaren met pensioen. Dan is in elk geval één probleem opgelost en krijgen deze hardwerkende burgers hun verdiende rust.

Rob Zwart, Dronten.

**Gewenste oplossingen liggen voor het grijpen**

Als zowel de werkgevers als de vakbonden hun standpunten goed afstemmen op de behoeften in de samenleving is het pensioenakkoord een formaliteit. Het gaat om de volgende pijnpunten. Ten eerste: houd de doorsnee premie zoals die is. Hierdoor wordt voorkomen dat door de leeftijdgebonden premie het kostenplaatje van de oudere werknemer (te) hoog wordt, met werkloosheid tot gevolg. Met het opbouwen van eigen pensioenkapitaal voor de jonge deelnemers wordt deze groep niet meer tekortgedaan. De verhoudingsgewijs hoge premie voor jongeren kan immers lekker lang rendement maken, zodat ze een hoog gearandeerd pensioen bereiken. Verder: geen verplichte regeling voor zelfstandigen. Voor de noodgedwongen zzp'er is een al dan niet verplichte regeling meestal onbetaalbaar. De mensen die voor zelfstandigheid gekozen hebben, genieten voldoende inkomen om voor hun oude dag te sparen. En natuurlijk, om de zware beroepen te

ontzien, voor iedereen een maximale arbeidsduur van 45 jaar en de AOW- en de pensioenleeftijd hierop afstemmen. Voor de jeugd wordt dan ook de bouwsector aantrekkelijker. *Last but not least*: de rekenrente voor de pensioenverplichtingen stellen op 3 procent. Dat was decennialang een betrouwbare maatstaf. Bij een hogere vaste rekenrente zijn de pensioenfondsen in één klap weer gezond en kan er weer worden geïndexeerd. Meer hoeft er niet te gebeuren, alle discussies kunnen worden afgesloten.

Niek Gahrmann, Zoetermeer.

**Veelzeggende foto met een lachende Koolmees**

'Senioren doen hun zegje over goede oude dag' (AD 20-11). Zelden heb ik een foto gezien die zo goed de positie weergeeft van de gepensioneerden in ons land. Koolmees lacht ons niet toe maar lacht ons uit! Hij kwam een kwartier te laat en ging na een half uur weg na drie vragen beantwoord te hebben. Andere afspraken waren blijkbaar belangrijker. Op uitnodiging van acht ouderenorganisaties waren in Utrecht 450 gepensioneerden bijeen om met elkaar in debat te gaan als voorbereiding op een confrontatie met minister Koolmees. Na jaren van niet indexeren en dus verlies van koopkracht, hoopten wij op het verlossende woord van de minister dat er een eind zou komen aan de bezuinigingen. Maar nee, de rekenrente blijft staan, de grootste boosdoener van niet indexeren. Het beheer van pensioenfondsen is een zaak van werkgevers en werknemers, maar uiteindelijk maakt de minister met De Nederlandsche Bank de dienst uit. Het is duidelijk dat niet indexeren ook voor de werkenden van nu grote gevolgen heeft voor het pensioen. Dat kan door deze maatregel 20 procent lager uitvallen dan men berekent. Ik was erbij in Utrecht, maar er viel weinig te lachen. Anne Brokerhof, Alphen a/d Rijn.



◀ Minister van Sociale Zaken Wouter Koolmees vermaakt zich tijdens een debat, in Utrecht, met ouderen over de pensioenen. „Hij lacht ons niet toe maar hij lacht ons uit”, constateert lezer Anne Brokerhof. FOTO ANP